Konfederace

zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR

 *Sekretariát:* Václavské nám. 21 tel.: 222 324 985

 110 00 Praha 1 fax: 224 109 374 mail: kzps@kzps.cz

**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů**

 V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi uvedený návrh. K němu Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující připomínky:

**Konkrétní připomínky**

1. ***K bodu 19 (§ 60 odst. 8)***

**V odstavci 8 navrhujeme nedoplňovat poslední větu „Odborná praxe podle věty první musí být získána v době 10 let bezprostředně předcházející podání žádosti o povolení ke zprostředkování zaměstnání.“.**

Odůvodnění:

Jeví se jako nadbytečné, aby novela zákona o zaměstnanosti zaváděla požadavek na získání odborné praxe v době 10 let bezprostředně předcházejících podání žádosti o povolení ke zprostředkování zaměstnání. Předkladatel dostatečně nevysvětlil, proč je nezbytné takto omezit podmínky k povolení ke zprostředkování zaměstnání.

**tato připomínka je zásadní**

1. ***K bodu 39 čl. I***

**Nesouhlasíme s doplněním písm. f) v § 78a odst. 7**

Odůvodnění:

1. Jedná se o zjevnou diskriminaci, nerovnost přístupu. Pokud jsou např. v družstvu dva provozní mistři, kteří navíc pracují ve stejné dílně a jsou nápomocni svým zdravotně postiženým zaměstnancům, přičemž jeden z nich je současně jako OZP členem statutárního orgánu, není možné, aby byl příspěvek poskytován jen na jednoho z nich. Ve velké většině případů menšího družstva zaměstnávajícího OZP vykonávají členové statutárního orgánu běžnou práci v provozu družstva (odlišnou od obchodního vedení a dalších činností statutárního orgánu), na kterou mají uzavřenu pracovní smlouvu, a svou funkci ve statutárním orgánu vykonávají (ve smyslu smlouvy o výkonu funkce) zdarma mimo své pracovní povinnosti.
2. Dochází k porušení základního principu rovných práv a příležitostí OZP daných Úmluvou OSN. Jedním z cílů tzv „zmocnění“ znevýhodněných osob (tedy i OZP) je zvýšit jejich zastoupení v managementu a statutárních orgánech. Návrh je v rozporu s tímto principem a krokem zpět od současného stavu.
3. Návrh znevýhodňuje uznané zaměstnavatele s právní formou družstva, kde OZP jsou běžně členy představenstva nebo kontrolní komise, zapsanými v OR (příp. vykonávají funkci předsedy družstva, jako statutárního orgánu, jde-li o tzv. malé družstvo podle § 726 ZOK).
4. Při posuzování této podmínky, která vylučuje nárok pro určitý okruh osob, je nutno brát v úvahu rozdílné organizační uspořádání malých a středních podniků (kde např. jednatel deleguje většinu úkolů na více podřízených) a u mikropodniků (kde jednatel je současně jediným nebo jedním ze dvou manažerů, kteří se pohybují i v provoze a napomáhají OZP).

**tato připomínka je zásadní**

1. ***K čl. I bodu 40***

navrhujeme v § 78a odst. 8 písm. b) uvést konkrétní odkazy na podmínky dle § 78 odst. 7 a 8.

Odůvodnění:

Malému ZZP, kterému odešla týden před koncem měsíce 1 OZP, může teoreticky klesnout krátkodobě podíl OZP pod 50 %, i když splňuje ve čtvrtletním i ročním vyjádření všechny sjednané podmínky apod.

**tato připomínka je zásadní**

1. ***K čl. I. bodu 41 – navrhujeme v § 78a odst. 10 uvést konkrétně, které podmínky přestal zaměstnavatel splňovat dle § 78 odst. 7 a 8.***

**tato připomínka je zásadní**

1. ***K bodu 44 – 46***

navrhujeme v § 78a odst. 12 písm. a) snížit limit u provozních zaměstnanců na 2násobek (může se jednat i o osobu z vyššího nebo středního managementu, která však z logiky věci nemůže mít velký prostor věnovat se osobní pomoci OZP), stejně tak snížit na 2násobek u pracovních asistentů (odpovídá odměně obvyklé u této profese).

Ve vztahu k návrhu textu čl. I. bodu 46, který zní „náklady provozních zaměstnanců a pracovních asistentů podle bodu 1 nebo náklady na zajištění pracovních asistentů podle bodu 2 zaměstnavateli nenáleží za kalendářní čtvrtletí, ve kterém byl tento zaměstnanec nebo pracovní asistent v postavení statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu zaměstnavatele,“ vyjadřujeme **zásadní nesouhlas.** Jedná se o diskriminaci zejména v případě kolektivních statutárních orgánů (např. družstva nebo akciové společnosti). Členem představenstva nebo kontrolní komise / dozorčí rady může být kterýkoliv provozní zaměstnanec. Stejně tak se může lišit osoba statutárního zástupce (který pracuje v provoze) a výkonného CEO manažera u jiných typů společností.

*Komentář k odůvodnění MPSV: Návrh de facto nahrazuje pravomoc kompetentního zástupce ÚP, který nemusí neúměrně vysokou požadovanou částku akceptovat bez řádného (případně opakovaně vyžádaného) odůvodnění zaměstnavatelem. Je zajímavé, že u jiných titulů zvýšení to některé pobočky běžně dělají.*

*Tvrzení, že statutární orgán se „prioritně“ zabývá vedením společnosti, lze v mnoha případech úspěšně vyvrátit. Ve firmě s 5-15 zaměstnanci je často jedinou osobou, která je objektivně schopna OZP asistovat po provozní dobu, v praxi se zabývá vedením společnosti a administrativou až po této provozní době. Specifická je situace u kolektivních statutárních orgánů (družstvo, a.s.). Proč prostě kompetentní osoba ÚP ČR nemá pravomoc rozhodnout z podkladů a informací v konkrétním případě?*

**tato připomínka je zásadní**

1. ***K čl. I. bodu 47 – navrhujeme v § 78a odst. 12 písm. b) snížit maximální částku dopravy na hodnotu 50 Kč.***

**Odůvodnění:**

Z praxe zaměstnavatelů vyplývá reálná maximální částka okolo 45 Kč, zákon by ani v případě individuální dopravy OZP do zaměstnání neměl podporovat nehospodárnost a neefektivnost veřejných výdajů.

**tato připomínka je zásadní**

1. ***K bodu 52 (§ 81 odst. 3)***

Odstavec 3 navrhujeme ponechat ve stávajícím znění, tj. **nesnižovat limit pro odběr náhradního plnění na polovinu, tzn. ponechat možnost odběru výrobků a služeb do výše odpovídající 28 násobku průměrné mzdy** v národním hospodářství za první až třetí čtvrtletí předcházejícího kalendářního roku za každého přepočteného zaměstnance se zdravotním postižením zaměstnaného v předchozím kalendářním roce (dále jen „limit“).

Odůvodnění:

Návrh na omezení objemu náhradního plnění (na polovinu) je nesystémovým krokem, a to zejména v době, kdy na trhu nejsou žádné další (nové) zaměstnatelné osoby se zdravotním postižením. **V praxi by tato změna přinesla pouze to, že by zaměstnavatelům nezbylo nic jiného, než aby za chybějící zaměstnance (za které mohli doposud odebírat náhradní plnění) rovnou odváděli finanční prostředky do státního rozpočtu.** **Tato změna by měla na zaměstnavatele naopak ještě znásobený dopad,** pokud by byly schváleny i změny ustanovení § 82 odst. 1 tohoto zákona, na základě kterých má dojít k diferenciaci odvodu do státního rozpočtu za náhradní plnění podle % skutečně zaměstnávaných osob se zdravotním postižením(a to až na 3,5 násobek průměrné měsíční mzdy za každou osobu).

***K bodům 52 a 53***

Žádáme zachovat ustanovení § 81 a 82 předmětného zákona v původním znění.

Naplnění povinného podílu prostřednictvím tzv. náhradního plnění bude výrazně složitější, protože potřebné množství dodavatelů, jejich služeb a výrobků bude muset být prakticky dvojnásobné  (viz § 81 odst. 3). Zaměstnavatelé a osoby samostatně výdělečně činné uvedené v odstavci 2 písm. b) mohou pro účely splnění povinnosti uvedené v odstavci 1 poskytnout v kalendářním roce své výrobky a služby nebo splnit zadané zakázky jen do výše odpovídající 14násobku průměrné mzdy v národním hospodářství za první až třetí čtvrtletí předcházejícího kalendářního roku za každého přepočteného zaměstnance se zdravotním postižením zaměstnaného v předchozím kalendářním roce (dále jen „limit“), a v případě, že nejpozději do 30 kalendářních dnů od zaplacení poskytnutého plnění údaje o poskytnutém plnění vloží do evidence vedené ministerstvem podle § 84.

V případě neplnění povinného podílu standardními cestami je nutné uhradit odvod do státního rozpočtu v současné době ve výši 2,5násobku průměrné mzdy za každého chybějícího zaměstnance se zdravotním postižením, dle navrhované změny § 82 odst. 1 bude nově odvod odstupňován dle % skutečného zaměstnávání osob se zdravotním postižením od 1 násobku po 3,5 násobek průměrné mzdy, což „může“ znevýhodňovat zaměstnavatele s těžkými provozními podmínkami s vysokými nároky na zdraví zaměstnanců.

**tato připomínka je zásadní**

1. ***K bodu 53 (§ 82 odst. 1)***

Navrhovaná změna na diferenciaci odvodu do státního rozpočtu za náhradní plnění v případě neplnění povinného podílu formou zaměstnávání osob se zdravotním postižením **je akceptovatelná pouze za předpokladu, že nedojde ke změně limitu pro odběr náhradního plnění na polovinu (tj. nebude realizována navrhovaná změna § 81 odst. 3 zákona)**.

Odůvodnění:

Viz naše odůvodnění k bodu 52 (§ 81 odst. 3 zákona). Požadujeme možnost zachování plnění povinného podílu formou náhradního plnění ve stávajícím rozsahu (limitu), **jinak navrhovaná změna bude v praxi pouhou deklarací preference přímého zaměstnávání osob se zdravotním postižením před ostatními formami plnění zákonné povinnosti**, protože zaměstnavatelé budou nuceni odvádět za chybějící zaměstnance se statutem osob se zdravotním postižením (kteří na pracovním trhu reálně nejsou dostupní) finanční prostředky přímo do státního rozpočtu.

**tato připomínka je zásadní**

1. ***K bodu 68***

Požadavek obsažený v návrhu na doplnění § 119 odst. 2 považujeme obecně
v podnikatelském prostředí a zejména v uhelném průmyslu za nerealistický, obtížně předvídatelný a časové vymezení příliš dlouhé. Navrhujeme tento článek zcela vypustit nebo lhůtu alespoň přiměřeně zkrátit.

**tato připomínka je zásadní**

1. ***Dále navrhujeme do tohoto materiálu doplnit nové body 69a a 71a, které znějí:***

V § 139 odst. 1 písm. i) a v § 140 odst. 1 písm. g) se na konci doplňují slova **„nebo využije zastřeně zprostředkované zaměstnání“**.

Odůvodnění:

Zákon doposud neobsahuje možnou sankci pro ty, kteří zastřeně zprostředkované zaměstnání využívají a vytvářejí tak po něm poptávku. Podrobovat sankci pouze ty, kteří zaměstnání zastřeně zprostředkovávají, je nedostatečné, protože (jejich) nabídka je vyvolána poptávkou firem, které chtějí ušetřit náklady na pracovní sílu tím, že nevyužívají zprostředkování prostřednictvím regulovaných agentur práce.

**tato připomínka je zásadní**

1. ***Nad rámec předloženého návrhu pak navrhujeme doplnit novelizaci v § 78 odst. 3 a v § 78a odst. 2 a 16 takto:***

V § 78 odst. 3 navrhujeme zvýšit částku na 100 000 Kč. V průběhu posledních let došlo ke zvýšení částek postihů i za méně významné přestupky, některé pokuty začínají na stávající částce limitu 50 000 Kč.

V § 78a odst. 2 navrhujeme zvýšit limit příspěvku pro osoby zdravotně znevýhodněné na částku 8 000 Kč.

Odůvodnění:

Aktuální (zbytkový) pracovní potenciál OZP této kategorie je v praxi trhu práce často srovnatelný s osobami s invaliditou I. nebo II. stupně, což platí především pro osoby vyššího věku. Je to dáno rigidním a zastaralým systémem dle Vyhlášky 359/2009 Sb., který vychází z úzce medicinského pohledu. Zatímco limit příspěvku na osoby se zdravotním postižením se od roku 2012 zvýšil, částka 5 000 Kč odpovídá na začátku roku 2020 jen 39 % (!) podpory OZP. V důsledku toho se trvale snižuje zájem o uplatnění těchto osob nejen na chráněném, ale i na volném trhu práce. Slibované systémové řešení je stále v nedohlednu. Navrhovaným zvýšením bude dosaženo původních proporcí roku 2012.

§ 78a odst. 16 nahradit novým zněním, který včetně poznámky pod čarou č. 91 zní:

„(16) Maximální částka příspěvku se stanoví jako součet základní složky příspěvku a valorizační složky příspěvku. Základní složka příspěvku je částka, která byla naposledy vyhlášena jako maximální částka příspěvku. Valorizační složka příspěvku činí 0,5násobek zvýšení průměrné měsíční mzdy za 1.-3.čtvrtletí předchozího roku vyhlášeného ČSÚ, oproti dosavadní hodnotě průměrné měsíční mzdy za 1.-3.čtvrtletí. Takto vypočtená maximální částka příspěvku se zaokrouhluje na celé stokoruny dolů. Nejvýše maximální částka příspěvku v aktuální výši se zaměstnavateli poskytne od prvního dne kalendářního roku následujícího po vyhlášení průměrné měsíční mzdy za 1-3.čtvrtletí roku, ve kterém došlo ke zvýšení této průměrné mzdy. Aktuální výši maximální částky příspěvku vyhlásí ministerstvo k prvnímu dni kalendářního roku, v němž došlo ke zvýšení této průměrné mzdy sdělením uveřejněným ve Sbírce zákonů.“

**tato připomínka je zásadní**

Kontaktní osoby:

Mgr. Kateřina Látalová e-mail: katerina.latalova@uzs.cz tel: 731 136 087

Dr. Jan Zikeš e-mail: zikes@kzps.cz tel: 222 324 985

V Praze dne 21. února 2020

  **Jan W i e s n e r**

 prezident